



1 Osallistumishakemusten vertailu

Tässä dokumentissa on esitetty Tampereen kaupungin taloushallintojärjestelmän hankinnan osallistumishakemusvaiheen tarkempi pisteytys ja sen perustelut. Pisteytys perustuu osallistumishakemuspöytäkirjassa ilmoitettuihin vertailuperusteisiin sekä ehdokkaiden hakemuksiinsa antamiin tietoihin.

Hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen. Ehdokkaiden tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, **että osallistumishakemuksia arvioidaan lähtökohtaisesti sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle osallistumishakemusten jättämiseksi asetettuun määräaikaan mennessä.** Ehdokas kantaa osaltaan vastuun osallistumishakemuksensa sisällöstä.

1.1 Pisteytettävät referenssivaatimukset

Vertailu kohdistuu tämän kokonaisuuden osalta ehdokkaan osallistumishakemuksensa liitteenä palauttamaan lomakkeeseen A, Referenssilomake.

Kyseisen lomakkeen osalta arvioidaan, mitkä lomakkeen välilehdellä 2. kuvatut pisteytettävät vaatimukset täyttyvät. Pisteiden saamisen edellytyksenä on vaatimuksen täyttämisen todentavien tietojen kuvaaminen lomakkeella edellytetyllä tavalla. Lomake ei laske pisteitä automaattisesti, vaan kriteerien toteutuminen ja pisteiden laskenta tehdään hankintayksikön toimesta osana osallistumishakemusten vertailua.

Ehdokas	CGI Suomi Oy	Digia Finland Oy	Efima Oyj	Softwave Ohjelmistot Oy	Visma Aquila Oy
Pisteytettävä vaatimus 1 (myyntilaskituksen volyymi)	8,00	8,00	8,00	0,00	0,00
Pisteytettävä vaatimus 2 (henkilöasiakkaiden myyntilaskutus)	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Pisteytettävä vaatimus 3 (turvakielto myyntilaskutuksessa)	4,00	4,00	4,00	0,00	0,00
Pisteytettävä vaatimus 4 (käyttöomaisuuskirjanpidon volyymi)	4,00	4,00	4,00	2,00	4,00
Pisteytettävä vaatimus 5 (SAP migraatio)	5,00	2,00	5,00	0,00	2,00
Pisteytettävä vaatimus 6 (integraatio käteismaksuun)	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00



Pisteuttävä vaatimus 7 (integraatio verkkomaksuun)	3,00	3,00	3,00	0,00	0,00
Pisteuttävä vaatimus 8 (integraatio lainahallintaan)	3,00	3,00	3,00	0,00	0,00
Pisteuttävä vaatimus 9 (integraatio maksuliikenteeseen)	3,00	3,00	3,00	0,00	0,00
Pisteuttävä vaatimus 10 (projekttilaskenta)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Pisteuttävä vaatimus 11 (AURA-raportointi nimetyssä ratkaisussa)	10,00	0,00 (*)	0,00 (*)	0,00 (*)	10,00
Pisteuttävä vaatimus 12 (5 AURA-raportin muodostus XBRL-muodossa)	6,00	0,00	0,00	6,00	6,00
Pisteet yhteensä	56,00	37,00	40,00	18,00	32,00

Pisteuttävien referenssivaatimusten vertailussa on tehty seuraavat annettuihin pisteisiin laskevasti vaikuttavat huomiot:

- *) Digia Finland Oy, Efima Oyj ja Softwave Ohjelmistot Oy referenssilomakeella nimeämää ratkaisua ei ole nimetty osallistumishakemuksen kohdassa 1.6. Siltä osin kuin referenssilomakeella nimetty ratkaisu olisi sellaisenaan sisältynyt johonkin kohdassa 1.6 nimettyyn ratkaisuun, ei tämä ole yksiselitteisesti ilmennyt osallistumishakemuksesta.

Muilta osin ehdokkaiden osallistumishakemuksissa ei ole havaittu puutteita, ristiriitoja tai muutakaan syytä, jonka perusteella ilmoitetuista toimeksiannoista annettavia pisteitä olisi tämän vertailuperusteen osalta tullut laskea.

1.2 Referenssien asiakastyytyväisyys

Vertailu kohdistui tämän kokonaisuuden osalta ehdokkaan osallistumishakemuksensa liitteenä palauttamaan lomakkeeseen A, Referenssilomake, sekä osallistumishakemuksen liitteenä palautettuihin asiakastyytyväisyyslomakkeisiin. Ehdokas saattoi arviointia varten toimittaa korkeintaan

- yhden (1) asiakastyytyväisyyslomakkeen B1 koskien talousjärjestelmän toimitus- ja käyttöönottoprojektin toimittamista ja
- yhden (1) asiakastyytyväisyyslomakkeen B2 koskien talousjärjestelmän jatkuvien palveluiden toimittamista.

Kukin palautetuista asiakastyytyväisyyslomakkeista pisteutettiin erikseen. Palautetulla lomakkeella annetut arvosanat laskettiin yhteen, jonka summan perusteella osallistumishakemus sai pisteitä osallistumishakemuspöydällä ilmoitetun mukaisesti.



Kummastakin palautetusta lomakkeesta annettavia pisteitä korotettiin, mikäli kyselyn kohteena oleva referenssi vastaa nyt kyseessä olevaa hanketta vielä paremmin, kuin mitä lomakkeella viitatuissa referenssivaatimuksissa vähintään edellytettiin. Korotuksen peruste ja määrä ilmenivät osallistumishakemuspöytäkirjasta.

Ehdokas	CGI Suomi Oy	Digia Finland Oy	Efima Oyj	Softwave Ohjelmistot Oy	Visma Aquila Oy
Asiakastyytyväisyyskysely 1 (toimitus ja käyttöönotto)	9,60	18,00	18,00	18,00	8,40
Asiakastyytyväisyyskysely 2 (jatkuvat palvelut)	18,00	14,40	18,00	10,08	13,50
Pisteet yhteensä	27,60	32,40	36,00	28,08	21,90

Ehdokkaiden osallistumishakemuksissa ei ole havaittu puutteita, ristiriitoja tai muuta syytä, jonka perusteella asiakastyytyväisyyskyselyn vastausten ja toimeksiannon nyt kyseessä olevaan hankkeeseen vastaavuuden perusteella annettavia pisteitä olisi tämän vertailuperusteen osalta tullut laskea.

1.3 Hyväksytysti auditoitu tai sertifioitu tietoturvan hallintamalli

Vertailu kohdistui tämän kokonaisuuden osalta siihen, onko ehdokkaan toiminnassaan noudattama tietoturvan hallintamalli (hyväksytysti) auditoitu tai sertifioitu. Ehdokas, jonka tietoturvan hallintamalli on hyväksytysti auditoitu tai sertifioitu ja joka todentaa sen olemassaolon edellä asetettujen linjausten mukaisesti, sai vertailussa 8 pistettä.

Ehdokas	CGI Suomi Oy	Digia Finland Oy	Efima Oyj	Softwave Ohjelmistot Oy	Visma Aquila Oy
Pisteet yhteensä	8,00	8,00	0,00	0,00	8,00

Ehdokkaiden osallistumishakemuksissa ei ole havaittu puutteita, ristiriitoja tai muuta syytä, jonka perusteella hyväksytysti auditoidun tai sertifioidun tietoturvan hallintamallin perusteella annettavia pisteitä olisi tämän vertailuperusteen osalta tullut laskea.



2 Yhteenveto

Vertailun kohteena oleva kokonaisuus	CGI Suomi Oy	Digia Finland Oy	Efima Oyj	Softwave Ohjelmistot Oy	Visma Aquila Oy
Pisteytettävät referenssivaatimukset	56,00	37,00	40,00	18,00	32,00
Referenssien asiakastyytyväisyys	27,60	32,40	36,00	28,08	21,90
Hyväksytysti auditoitu tai sertifioitu tietoturvan hallintamalli	8,00	8,00	0,00	0,00	8,00
Pisteet yhteensä	91,60	77,40	76,00	46,08	61,90
Sijoitus	1.	2.	3.	5.	4.